

·基金纵横·

关于完善国家自然科学基金评审机制的几点建议

王 茜 苏景宽 李 林 刘 勇

(第四军医大学科研部,西安 710032)

长期以来,如何借鉴发达国家先进的管理经验,不断提高我们自己的管理水平,是摆在每个科研管理人员面前的课题,结合工作实际,笔者就目前我国基金评审的现状提出一些看法和体会,仅供参考和商榷。

1 处理基金评审中的两个矛盾

1.1 依靠专家和宏观调控的矛盾

国家自然科学基金委员会自成立以来一直坚持“依靠专家、发扬民主、择优支持、公正合理”的评审原则,以求得评审的公正。事实上在过去的十几年中也确实发挥了应有的良好作用。但目前来看,我们对专家是过于依赖,而管理人员却没有起到应有的导向作用。

以美国国家科学基金会(NSF)为例,其学科主任有很大的自主权,可自行决定资助一些项目。基于专家与管理者看问题的角度、高度有所不同且管理者在决策时往往能较好地起到宏观调控作用的考虑,他们依靠专家但决不依赖专家,这一点值得我们学习和借鉴。在我国,一些重大的科技规划项目之所以未达到预期的目标,就是与项目立项时完全由专家自主决定,仅仅考虑到科学研究发展的需要,未充分考虑国家与社会发展需求的关系,也就是说管理上的宏观调控做得还不够。

因此,国家自然科学基金委员会各科学部的管理人员除了应适当引导专家在评议项目过程中充分体现国家目标与需求,还应在依靠专家的基础上充分发挥管理人员的能动性,处理好项目立项和评审中既要依靠和相信专家,又要站在国家意志的高度上,保持相对独立,贯彻“有所为,有所不为”。这同时也给基金管理者提出了更高的要求,即管理者应该是具有较高学术水平,具备良好的管理素质,有远见卓识的学者型人才。

1.2 回避保密和公开透明的矛盾

国家自然科学基金委员会目前在项目的同行评议过程中严格执行回避与保密制度,确保了评审的客观性,同时也建立了基金委良好的口碑。但是回避保密和透明公开并没有绝对矛盾,我们完全可以在坚持回避保密制度的同时,进一步加大评审的透明度。

每年,国家自然科学基金委员会在项目评审过程中投入了大量的人力、物力,大批的一审专家付出辛勤的劳动,认真负责地提出了宝贵的意见和建议。但是我们的未获资助项目意见反馈过于简单,申报者无法了解申报项目存在的具体问题,这是一个很大的浪费。反观美国国家科学基金会,他们对未获资助项目的反馈信息写得十分详细,有些长达数页。他们允许申请人提出申辩,阐述反驳理由,并将申请人的申辩理由提供给下次申报时做参考。无疑,这样做有利于良好的学术交流氛围的形成,能充分发挥同行评议对科学研究的指导作用。而多年的管理经验也告诉我们:认真总结分析每一年度的项目评审结果,对提高和完善项目申请人的学术思想,提高项目的学术水平很有好处,对学科研究方向的选择与调整也有一定的指导意义。

因此,建议将所有申报项目一审的评议结果反馈各单位(包括资助项目及未资助项目),对未获资助项目中评分排在前20%的项目,详细反馈评审意见,充分利用一审的信息,对各单位的研究及学科建设提供宝贵的参考信息。我们认为将详细的意见反馈给申请者,在实际操作中具有可行性,可适当增加评审的透明度,间接起到监督作用。

2 优化基金一审机制

2.1 集思广益,优化一审的定量评估指标

目前基金面上项目同行评议采取二审制,二审

* 本文于2002年1月22日收到。

项目的筛选主要根据一审的评审结果,最终资助项目与推荐二审的项目的符合率在80%左右。由此可见,一审结果对最终结果的重要影响。一审的定量评审结果是5位专家量化评审的平均值,换句话说,如果其中有一位专家给与较低的分或较高的分数,会使这个项目的评分受到较大的影响,其原因就是这种计分方法只考虑了均值,未考虑离散度。

建议在分析一审结果时考虑变异系数的大小(变异系数=标准差÷平均值)。因为从统计学角度来讲,同时考虑平均信息与离散信息才能综合地反映评议项目的全貌。由于国家自然科学基金委员会每年受理的项目数量非常大,不可能逐项分析所有项目的评审结果,如何科学认定一审的量化评审结果就显得尤其重要,建议基金委委托有关单位进行专题研究,使目前二审项目的筛选更为科学。

2.2 人机结合,科学合理选择一审专家

目前国家自然科学基金委员会定期进行一审专家的遴选与增补工作,但不足之处在于遴选专家时多是以学科专业进行划分的,考虑研究方向不够细致。能否将专家的研究方向及在研课题以关键词形式列出,每年或二年更新一次,以近三年的研究工作为主。在遴选一审专家时先由计算机进行主题词的匹配选择,然后按回避制度的要求排除本人及本人所在单位的专家,最后再由国家自然科学基金委员会的专家审定计算机的选择情况。这种由计算机选择与人工选择相结合的方法确定一审专家较之目前

的完全靠人工及经验选择可能更具科学性。

3 实现基金项目网上评议

随着信息技术的迅猛发展及经济全球化的发展趋势,基金的网络化管理势在必行。美国已有许多基金会及基金组织都使用了网上受理、评审、管理项目,其优点是方便快捷,节省了大量的人力、物力。各评审人之间可就同一评审项目在网上讨论,通过讨论易达成共识,对项目的评审较为准确。此外,网上讨论也促使专家自身的水平得到提高。网上评议的重要性的必要性是毋庸置疑的。国家自然科学基金委员会应尽快着手建立适合我国国情的基金网上评审系统,逐步实行基金管理自动化,成为我国实现网上评审基金项目的始创者。

国家自然科学基金委员会成立15年来,为促进我国基础科学研究的发展、科技人才的培养、原始创新的推动、科技界创新氛围的形成做出了不可磨灭的贡献。国家自然科学基金委员会还以其科学、严谨、公正的自由申请、平等竞争、同行评议、民主裁决制度、回避与保密制度等行之有效的管理措施正在成为国内其他基金项目管理的标准和模板,其影响力也远远超出了所涵盖的自然科学领域。相信不断完善基金评审制度,焕发基金管理工作的活力,必然能为促进我国自然科学的发展和提高我国的综合科技实力做出更大贡献。

SOME SUGGESTIONS ON THE EVALUATION AND MANAGEMENT OF NATIONAL NATURAL SCIENCE FOUNDATION OF CHINA

Wang Qian Su Jingkuan Li Lin Liu Yong

(Administration of Scientific Research, Fourth Military Medical University, Xi'an 710032)